

反对不是反叛

◎于中旻

小人心胸，唯自己名位利禄是求，失败即由反对转为反叛，通常是勾结外国，图谋背叛本国。这种人，为害国家，为世不齿。真正的政治家，心上想的是国家利益，别人的主张可以不同，目标还是为了大体大局，从不以自己得失萦怀；因为所思念的大，所以可以配得称为伟人。

美国第六任总统昆瑞·亚当斯(John Quincy Adams, 1767-1848)，是第二任总统约翰·亚当斯(John Adams, 1735-1826, 在任 1797-1801)的儿子；但他并非托庇父荫，也非建立王朝。他早年即精通语文，游任使节，曾为哈佛大学修辞学教授；任国务卿，后当选总统(在任 1825-29)。新总统不仅容纳反对他的人加入执政阵容，还想以对手杰克生将军为作战部长。

任满竞选连任，败于杰克生(Andrew Jackson, 1767-1845在任 1829-37)，被选为国会众议院议员(1831-1848)。已年逾六旬，在当时可算老了。有人问他，以曾任总统之尊，而作国会众议员，会不会降格？他回答说：“为国家服务，不

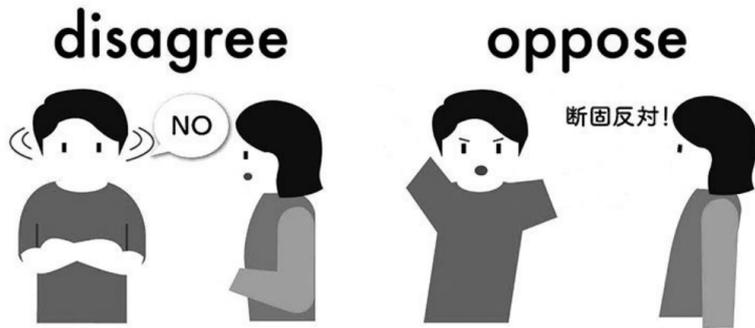
论任何职位，都不能算为降格。”高龄的雄辩家，表现得颇为出色，继续为民权奋勇战斗不息，直到如乔木其倾，在议场上中风昏倒，二天后崩逝。

中国专制政治，以为“朕即国家”。所以任何反对我的意见，即是反对政府，即被诬是叛国。不幸，这也正是痞棍帮派所持的态度。这种狭窄的心思，把不是自己同伙同帮的人，都当作仇敌，就争持不息；把别人视为“非我族类”，全世界没有他可信可托的人，更不必说可敬可爱了；既不能同别人共谋共事，圈子就越画越小，到达“登峰造极”的时候，正是坠入深渊，实在变成孤家寡人，周围应声服从他的奴隶，并不会会有他幻想的那么多，结局不问可知！

中国对于政党的观念，并不进步，也不合理。欧阳修的“朋党论”，简单的二分：“君子与君子，以同道为朋；小人与小人，以同利为朋”。其实，守道义，行忠信的君子，也未必即能相爱相惜而结合；而且君子未必即是能臣，对于国家也未必有所贡献；再则

道虽同，还应该允许意见上有差异。王安石主张变法，虽然可能过于激进，虽然用人或有不当，但总难以合格贬抑为“小人”；而老苏指他“口诵孔老之言，身履夷齐之行…囚首丧面，而谈诗书”，挑剔王安石不够整洁，不顾营养的生活习惯，拿来评核攻击；这些细行，即使有碍于卫生，其夫人与家人该有话说，总轮不到他拿来批评，况且纯属私事。老苏又说：“凡事之不近人情者，鲜不为大奸慝”，比之为竖刁，易牙，开方，延伸到这种人会祸天下。结论是唯有他自己才对，才是正人君子！此苏洵又不是小孩子了，说出这样幼稚的话，还笔之为文，明显是昧于推理，仅凭意气；即使这是偶有的败笔，这样的父亲，也足以给他的贤公子苏轼蒙羞了。

人之相处，有许多难处，单性格的差异，就够复杂的了，这就像饮食习惯的不同，并没有什么是非好说的，不一定牵涉到原则。专制的皇帝，还容许臣工异议，除非彻底实行“一言堂”，真得自我壅蔽。



主耶稣当世的宗教人，总不乏找祂麻烦的，因为他们心灵不对，容不下真理。所以主说：“凡不与我相合的，就是敌我的；不同我相聚的，就是分散的。”(太一二:30)但唯有主可以这样说，别人不能模仿。

清代的左宗棠，才气纵横；曾国藩则持重保守；二人论事，常有不同意见的时候，但都忠诚为公，并不影响私谊。曾国藩薨逝的时候，左宗棠送的挽联说：“谋国之忠，知人之明，自愧不如元戎；同心若金，攻错若石，相期无负平生。”这才是光明的胸襟。

还是回到教会事务来说。因为人总是人，众人众意，再怎样属灵，也难免有意见不同的时候。因此，教会诞生后

不久，就有分争。说来惭愧，问题从厨房里开始。“那时，门徒增多，有说希利尼话的犹太人，想希伯来人发怨言，因为在天的供给上，忽略了他们的寡妇。”(徒六:1-4)他们可没有想到另起炉灶，开一处不同语言的聚会；其正常的双语翻译，并没受影响，而教会的判断，是选出共同的执事负责饮食：从他们的希腊文名字，可以推知他们通晓希利尼(希腊)语文，以利彼此沟通。这样，问题就没有了。同时产生了事务分工的制度。

在使徒们之间，也有过不同的意见和行径。彼得与保罗的冲突，发生在安提阿教会，巴拿巴有分其中。不过，他们并不依使徒资

格的新或老判断，也不是以人数多少来表决谁占上风，而是按真理决定(加二:11-16)。

保罗与巴拿巴，也有过这双老同志，在福音上亲密的战友，为了是否容纳一度离队的马可同行，“二人起了争论，甚至彼此分开”(徒一五:39)。可见这争执比面红耳赤还严重。我们通常会猜断谁对谁不对；其实，后来证实马可进步了，争执的起因就消失了，大家再也没事，教会合一的身体，并未就此分裂。

这些事，记载在圣经中，为的是让我们看见，不同的意见，未必就是不好的事。我们应该学习，容纳别人；不同才有彼此，才可以相爱；不同正是合一的基本条件。感谢主！



我们晓得万事都互相效力、叫爱上帝的得益处、就是按他旨意被召的人。(罗马书 8:28)

生活不会是尽如人意，所谓人生，不过是一半得到一半失去。得到的，好好珍惜，不辜负生命的馈赠；失去的，也别惋惜，它不过是给未来的美好，留出了一席之地。得之淡然，失之坦然，才无愧于此生。

铁磨铁、磨出刃来。朋友相感、也是如此。(箴言 27:17)

一声朋友，一生朋友。虚假的朋友，在你富裕时，和你谈笑风生；一旦你穷困，便树倒猢猻散。真心结交的友谊，哪怕你陷入低谷，穷困潦倒，都不损交情，坚挺依然。

这人将来如何？

◎殷颖

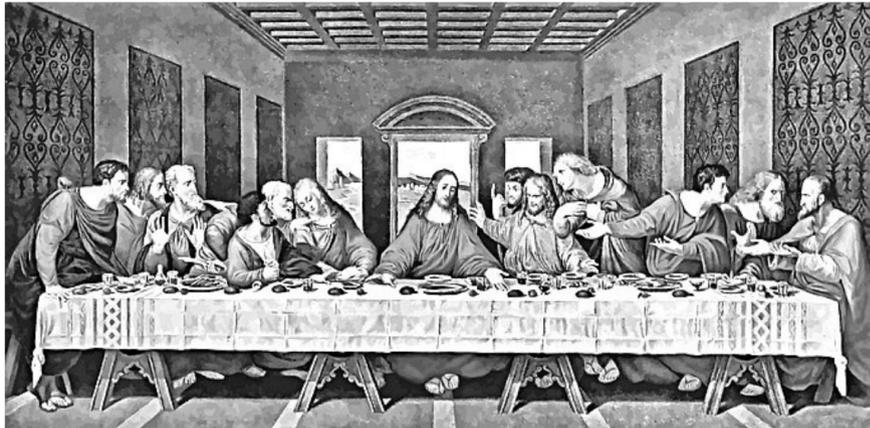
“若有人要跟从我，就当舍己，背起他(自己)的十字架，来跟从我。”(太二十六:24)

当耶稣在最后的早餐中，面谕彼得：“你年少的时候，自己束上带子，随意往来。但年老的时候，你要伸出手来，别人要把你束上，带你到不愿意去的地方。”(约二十一:18)。十分明显，耶稣对彼得讲的是，彼得年老时要失去自由，并且要为牺牲生命。约翰在福音中记下：“耶稣说这话，是指彼得要怎样死，荣耀上帝。”随之主对彼得说：“你跟从我吧！”(约二十一:19)。基督在勉励了门徒之后，向彼得预言了他日后要面对的命运，要让彼得作好心理准备，彼得也并未祈求要免去此种遭遇，显示他愿意跟随主上十字架的决心。但他却十分好奇地要了解，另一个人日后的命运：“彼得转过身来，看见耶稣所爱的那门徒跟着，就是在晚饭的时候，靠着耶稣的胸膛说，主阿，卖你的是谁的那门徒。彼得看见他，就问耶稣说，主阿，这人将来如何？”(约二十一:20-21)彼得此一提问，应为人之常情，因人习惯将自己与他人比较；特别是在同一环境中生活的人：境遇相若，地位相仿。但人的遭遇却往往不尽相同，有时且会有天壤之别。故彼得在得知日后自己的遭遇后，要问主另一位门徒日后是否与自己有同样的遭遇。而主的回答却是：“我若等他等到我来的时候，与

你何干？你跟从我吧。”(约二十一:22)主的回答好像让彼得碰了一鼻子灰。主也并未正面答覆彼得的提问，只强调一句“你跟从我吧！”这句话值得每一个基督徒认真思索。

基督勉励祂的跟从者，要背起自己的十字架，才能跟从主，其中的道理，宜更加深思。十字架象征苦难与死亡，人人避之惟恐不及，连基督自己在受难前夕也踌躇再三，意图规避(太二当耶稣在最后的早餐中，面谕彼得：“你年少的时候，自己束上带子，随意往来。但年老的时候，你要伸出手来，别人要把你束上，带你到不愿意去的地方。”(约二十一:18)。十分明显，耶稣对彼得讲的是，彼得年老时要失去自由，并且要为牺牲生命。约翰在福音中记下：“耶稣说这话，是指彼得要怎样死，荣耀上帝。”随之主对彼得说：“你跟从我吧！”(约二十一:19)。基督在勉励了门徒之后，向彼得预言了他日后要面对的命运，要让彼得作好心理准备，彼得也并未祈求要免去此种遭遇，显示他愿意跟随主上十字架的决心。但他却十分好奇地要了解，另一个人日后的命运：“彼得转过身来，看见耶稣所爱的那门徒跟着，就是在晚饭的时候，靠着耶稣的胸膛说，主阿，卖你的是谁的那门徒。彼得看见他，就问耶稣说，主阿，这人将来如何？”(约二十一:20-21)

彼得此一提问，应为人之常情，因人习惯将自己与他人比较；特别是在同一环境中生活的人：境遇相若，地位相仿。但人的遭遇却往往不尽相同，有时且会有天壤之别。故彼得在得知日后自己的遭遇后，要问主另一位门徒日后是否与自己有同样的遭遇。而主的回答却是：“我若等他等到我来的时候，与



格与思想，也各有不同的际遇。每一个人得救的经验不同，属灵的经验也各异。每一个人也都是神个别的拯救。救恩相同，但得救的经验却不一样。一个人不能完全抄袭、复制别人的经历。因此，人人有他自己的十字架。所以主才对彼得的好奇答以“这人将来如何，与你何干，你跟从我吧”。教会中的同工与信徒之间所以会发生许多嫉妒纷争的事，多半起于相互的评比；在比较之下，爱心便会冷淡，嫉妒于焉滋生，人的灵命也因而沦丧了。

主在“葡萄园的比喻”中(太二十:1-10)，启示的道理，更为明确。葡萄园的主人召请工人，讲明一天一钱银子。后来主人在一天中陆续多次召请工人进园做工，及至晚上分发工资，先来与后到的均各得一钱。于是先来的工人便抱怨主人“不公”；因为先到的工时较长，而后到者工时较短，按人的“公平”原则，后到者如发一钱工资，则先来的“应该多发”，因为先

来的工人是“整天劳苦受热”，同酬便为不公。主人说：“我给那后来的和你一样，这是我愿意的，我的东西难道不可随着我的意思用么？因为我作好人，你就红了眼吗？”这个先进葡萄园的工人，像极了主所讲的另一个“浪子的比喻”中那位大儿子(路十五:28-31)，他同样认为父亲“不公”，抱怨父亲未给他“应得”的报酬。

关于“葡萄园的比喻”中记载的“一天一钱银子”的工资，有人解释为一个人生命得救的基本救恩。这救恩人人相等，早得救晚得救，基本一样，都是恩典。人如有机会早一点得救，可以到主的葡萄园中做工，是一种快乐的享受。感谢还来不及，何来“劳苦受热”之说？这种“看待遇”怨怒的心态便十分可议。这与“浪子比喻”中的大儿子口吻一致。基督若若以事主为苦，其生命是否已真正得救，应是一个疑问。而这人看到主人“多”给别人工资，便忿忿不平，发牢骚，将自己

白白得到的救恩与他人相比，应完全不了解救恩的真义。主人在最后结语中说：“这样，那在后的，将要在前；在前的，将要在后了。”所以，这位在主葡萄园中埋怨“整日劳苦受热”的工人，恐怕终将失落。

杜牧有诗句：“自滴阶前大梧叶，干君何事动哀吟？”人们是不是太喜欢时时刻刻拿别人的际遇与自己的作比较，而徒增无谓的烦恼。更重要的是，主人的东西应随主人自己的心意去运用，每一个人所得的无论多少，皆为恩典。获得恩典，便只应感恩。每一个人在神的眼中皆为宝贝，不分轩輊；但每一个人并不完全相同，恩典自然也無法千篇一律。不该因别人多得神的恩典而眼红。既为得救之人，便应严守自己的分际，不与他人相比。

“这人将来如何？”干卿底事？我们只要能守住自己的本分，神对每一个人，虽然有不同的计划与安排，但肯定都是最好的。来源：真理报